

Date: 29th October-2025

**ИНСТИТУТ ОТВОДА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ПРАВОВАЯ ПРИРОДА
И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ**

Дониёр Олтинбоев

преподаватель кафедры Уголовного право и процесс

Юридического факультета НамГУ

e-mail: oltinboyevd@gmail.com

Аннотация: В статье дан практический анализ правил отвода в уголовном судопроизводстве. Институт отвода играет важную роль в уголовном судопроизводстве. Он основан на принципах справедливого судебного разбирательства, в частности, предоставляет право отстранять от работы лиц, заинтересованных в исходе дела или нарушающих требования независимости и беспристрастности. Анализируются общие основания отвода, включая личную заинтересованность, служебную или иную зависимость, а также специальные основания, установленные уголовно-процессуальным законодательством.

Ключевые слова: институт отвода, уголовный процесс, справедливое правосудие, уголовное судопроизводство, беспристрастность, личная заинтересованность, конфликтах интересов

Abstract: The article provides a practical analysis of the rules of recusal in criminal proceedings. The institution of recusal plays an important role in criminal proceedings. It is based on the principles of fair trial, in particular, it gives the right to exclude from work persons who are interested in the outcome of the case or who violate the requirements of independence and impartiality. The general grounds, including personal interest, service or other dependencies, as well as specific grounds established by criminal procedural legislation, are analyzed.

Keywords: recusal institution, criminal procedure, fair justice, criminal proceedings, impartiality, personal interest, conflicts of interest.

Институт отвода занимает ключевое место в системе процессуальных гарантий правосудия, обеспечивая принцип беспристрастности судей, следователей, прокуроров, экспертов и иных участников процесса. В условиях правового государства возможность законного отстранения лица, чья объективность вызывает сомнения, является важным механизмом защиты права на справедливое и независимое судебное разбирательство.

Для Узбекистана, где продолжается активная модернизация судебной системы и укрепление верховенства права, анализ практики применения института отвода актуален как с теоретической, так и с прикладной точек зрения.

Институт отвода в уголовном процессе Узбекистана закреплена в уголовно-процессуальном кодексе Республики Узбекистан: глава 7. (статьи 76-80) под названием «Обстоятельства, исключающие участие в уголовном процессе, отводы».



Date: 29th October-2025

В статье 76 УПК РУз предусмотрены обстоятельства, исключающие участие судьи, равно как народный заседатель, прокурора, следователя, дознавателя, должностного лица органа, осуществляющего доследственную проверку, секретаря судебного заседания, а именно:

1) если он участвует или участвовал ранее в том же деле в качестве потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, эксперта, специалиста, переводчика, понятого, свидетеля, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика;

2) если он является родственником кого-либо из должностных лиц, ответственных за производство по данному делу или иных лиц;

3) имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности¹³.

Актуальность темы обусловлена необходимостью соблюдения принципа справедливого судебного разбирательства и обеспечения беспристрастного отношения судебной власти к исходу уголовного дела. В уголовном процессе первостепенное значение наряду с соблюдением процессуальных норм имеет восприятие процесса как справедливого всеми его участниками. Возникающий конфликт интересов со стороны судьи, прокурора, следователя, защитника и других участников может порождать вынесение незаконного или необоснованного решения, что подрывает авторитет судебной системы.

Целью работы является изучение оснований для отвода участников уголовного процесса, разобрать проблемы применения их на практике, и выявить пути совершенствования законодательства в рассмотренной теме.

Представляется, что особую роль и ключевое значение в сфере уголовно-процессуальных отношений играют принцип равенства каждого перед законом и судом и право на справедливое и гласное судебное разбирательство компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основе закона. Выполнение требований беспристрастности и независимости является одним из необходимых условий вынесения судьями законных, обоснованных и мотивированных решений в целях соблюдения и реализации прав граждан¹⁴.

Как справедливо отмечает профессор В.Е. Чугунов, «в составе суда не должны участвовать лица, которые по причине тех или иных обстоятельств лично, прямо или косвенно заинтересованы в исходе дела и можно ожидать, что они не будут действовать с необходимой беспристрастностью и объективностью и их участие поставит под сомнение в глазах граждан объективность и правильность поставленного акта»¹⁵.

¹³ Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 01.04.1995 — ст.76

¹⁴ К вопросу о процедуре отвода судей в уголовном судопроизводстве России / А. А. Топчиев, А. В. Красильников. // cyberleninka.ru.

¹⁵ Уголовный процесс зарубежных социалистических государств Европы / под ред. Проф. В.Е. Чугунова. М., 1967. - С. 210.



Date: 29th October-2025



Независимость и беспристрастность судьи являются ключевыми элементами любого судопроизводства. Спорящие стороны вправе ожидать, что судья, рассматривающий их спор, обладает определенными характеристиками, включая необходимый уровень компетенции, а также независимостью от внешнего влияния и беспристрастностью¹⁶.

Ввиду отсутствия источников разъяснения рассматриваемой темы будет изложено субъективное понимание статей уголовного процессуального кодекса Республики Узбекистан.

Проанализируем понятия отвода и самоотвода в уголовном процессе и основания для отвода участников процесса;

Цель статьи 76 УПК РУз направлена на исключение конфликта интересов, предотвращения предвзятости и построена в соответствии с принципами независимости правосудия, объективности, равенства перед законом и справедливого судебного разбирательства.

Статья предусматривает универсальные основания для отвода:

- предыдущее участие в деле в ином процессуальном статусе, эта норма вытекает из международного пакта о гражданских и политических правах *ne potest iudex in causa sua* — никто не может быть судьей в собственном деле, каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона¹⁷.

Пристрастность судьи ставит под сомнение правомерность и легитимность вынесенного им (с его участием в составе коллегии) решения. В доктрине считается, что пристрастность судей в конкретном деле является нарушением права стороны спора на справедливое судебное разбирательство¹⁸.

При этом недавние исследования поведения судей показывают, что, несмотря на возводимую в абсолют и декларированную самими судьями беспристрастность, на практике личные качества судьи неизбежно оказывают влияние на оценку фактических и правовых обстоятельств, на ход и результаты обсуждения дела с другими судьями и в конечном счете на принимаемое судом решение¹⁹.

- родственные связи исключают участие лиц, поскольку могут повлиять на объективность (даже потенциально).

¹⁶ Bassett D., Perschbacher R. Perceptions of Justice: an International Perspective on Judges and Appearances // *Fordham International Law Journal*. 2013. Vol. 36. No 1. P. 137.

¹⁷ “Международный пакт о гражданских и политических правах” принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года, ст. 14

¹⁸ Cassesse A. *International Criminal Law*. Oxford; New York: Oxford University Press, 2003. P. 393–394; *The Challenge and Recusal of Judges of the International Court of Justice*/ed. by C. Giorgetti. Brill: Leiden, Boston, 2015. P. 183, 393

¹⁹ Maučec G., Dothan S. The Effects of International Judges’ Personal Characteristics on Their Judging // *Leiden Journal of International Law*, 2022. No 35. P. 888

Date: 29th October-2025

- самая гибкая, но при этом проблемная формулировка — «иные обстоятельства». Она открывает путь для широких толкований, но также позволяет учитывать любые подозрения в предвзятости. На практике этот пункт используется при наличии косвенных связей, личных антипатий, публичных заявлений и т. п.

Вторая часть статьи закрепляет принцип разделения процессуальных ролей и минимизирует ведомственную солидарность.

Анализируя институт отвода в уголовном процессе, также можно выделять основные проблемы, выявляемые в судебной практике многих стран таких как:

- Неоднозначность оснований для отвода → разночтения в применении.
- Формализм и злоупотребления ходатайствами об отводе в тактических целях.
- Недостаточная оперативность рассмотрения, что ведет к затяжке процесса.
- Низкий уровень дисциплины и ответственности за нарушения.
- Ограниченный доступ к обоснованной информации о возможном конфликте интересов.

Нами предлагается следующие рекомендации по совершенствованию института отвода в Узбекистане:

- Законодательное уточнение основания отвода (личные, имущественные, служебные, родственные, профессиональные и др.), включив конкретные примеры и «объективный стандарт» (как усомниться в беспристрастности разумному наблюдателю).
- Предусмотреть временное отстранение судьи (следователя) в особо спорных случаях до окончательного решения.
- Ввести обязательное предварительное раскрытие существенных фактов о возможных конфликтах интересов (декларации, автоматизированные реестры).
- Обеспечить публичность мотивированного решения по отводу, за исключением сведений, закрытых законом.
- Ввести санкции за заведомо необоснованные и затягивающие отводы (процессуальные штрафы, дисциплинарные меры).
- Регулярные программы обучения судей, прокуроров, следователей и адвокатов по конфликтам интересов и стандартам беспристрастности.
- Внедрить кодексы поведения с конкретными примерами и инструкциями по самоотводу.
- Вести электронный реестр заявлений об отводах и решений с обеспечением аналитики для выявления паттернов злоупотреблений.
- Интеграция реестров конфликтов интересов и родственных связей (с соблюдением норм защиты данных).

Мы думаем что, тем самым можно будет достичь к следующим результатам:

- Повышение доверия граждан к правосудию и органам предварительного следствия.



Date: 29th October-2025

- Снижение рисков отмены решений из-за предвзятости и уменьшение числа жалоб в вышестоящие органы.

- Быстрота и качество рассмотрения дел при одновременном снижении злоупотреблений.

На наш взгляд, современные международные подходы акцентируют баланс между доступностью механизма отвода (для защиты права на беспристрастность) и мерами против его злоупотребления и для Узбекистана целесообразно сочетать детализированную нормативную базу, прозрачные и быстрые процедуры, дисциплинарные санкции и цифровые инструменты.

Это повышает эффективность правосудия и укрепляет общественное доверие.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 01.04.1995 — ст.76
2. Ершова Д. Н. “К вопросу о процессуальных пределах отвода судьи в уголовном судопроизводстве” // <http://novaum.ru/> — 22.04.2019. — № 18.
3. А. А. Топчиев, А. В. Красильников К вопросу о процедуре отвода судей в уголовном судопроизводстве России // cyberleninka.ru.
4. Уголовный процесс зарубежных социалистических государств Европы / под ред. Проф. В.Е. Чугунова. М., 1967. - С. 210.
5. Саидисаков Саидахрор Саидакрамович. [ТИЛ БИЛМОҚ-ЭЛ БИЛМОҚДИР](#). SO ‘NGI ILMIY TADQIQOTLAR NAZARIYASI 7 (2), 191-194
6. Саидисаков Саидахрор Саидакрамович. Эмотивное значение и категория эмотивности. PEDAGOG RESPUBLIKA ILMIY JURNALI. www.bestpublication.org. 7 – TOM 2 – SON / 2024 - YIL / 15 – FEVRAL.198-203
7. Саидисаков Саидахрор Саидисакович. РОЛЬ ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИИ В ИЗУЧЕНИИ РУССКОГО ЯЗЫКА. O‘ZBEKISTONDA FANLARARO INNOVATSIYALAR VA ILMIY TADQIQOTLAR JURNALI. 20.05.2025. 40-SON. 206-211
8. Саидисаков Саидахрор Саидисакович. PEDAGOG RESPUBLIKA ILMIY JURNALI. "ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИИ РУССКОГО ЯЗЫКА". 8 – TOM 5 – SON / 2025 - YIL / 15 – MAY. 193-197
9. Chuboyeva Ozodaxon Kuvonbekovna. OILA- IJTIMOYIY TARAQQIYOT MANBAI. O‘ZBEKISTONDA FANLARARO INNOVATSIYALAR VA ILMIY TADQIQOTLAR JURNALI. 20.06.2025. 41-SON. 364-367

