

Date: 21stJanuary-2026

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ
КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ КОРПОРАТИВНЫХ КЛИЕНТОВ В
КОММЕРЧЕСКИХ БАНКАХ УЗБЕКИСТАНА НА ОСНОВЕ
РАСШИРЕННОГО НАБОРА ОФИЦИАЛЬНЫХ ДАННЫХ**

Юсупов Бехзод Юсуп ўғли

независимый соискатель, г. Джизак, Республика Узбекистан

E-mail: bekzod130@gmail.com

Введение. Корпоративное кредитование остаётся одним из ключевых каналов финансирования реального сектора экономики Узбекистана. Однако качество и скорость кредитных решений в значительной мере зависят не только от стоимости ресурсов и аппетита банка к риску, но и от того, насколько полно банк «видит» фактическую финансовую картину заёмщика. На практике классическая модель оценки кредитоспособности корпоративных клиентов во многих случаях опирается преимущественно на документы, предоставленные самим клиентом, а также на обороты и обязательства внутри банка-кредитора. При обслуживании предприятия сразу в нескольких банках существенная часть денежных потоков и долговых обязательств остаётся вне поля зрения андеррайтера, что приводит к неполноте анализа, удлинению цикла рассмотрения заявки и росту вероятности ошибочных решений.

Ситуация выглядит особенно контрастно на фоне общей цифровизации финансового сектора и международного тренда на стандартизованный обмен данными (включая подходы OpenBanking и развитие цифровой отчётности). Модель «клиент принёс документы» сегодня всё чаще напоминает факс в эпоху API: формально работает, но системно проигрывает по скорости, полноте и управляемости рисков.

В этой связи актуальной становится разработка подхода, который одновременно:

- расширяет информационную базу за счёт официальных источников (банковские данные по всем счетам клиента, сведения кредитного бюро/КАТМ, налоговые данные, залоговый реестр, отраслевые ориентиры);
- переводит расчёты и первичную верификацию в режим автоматизированной обработки;
- сохраняет ключевую роль андеррайтера и кредитного комитета как носителей экспертного решения.

Объект исследования — процесс оценки кредитоспособности корпоративных клиентов в коммерческих банках; предмет — методы и инструменты комплексной оценки на основе расширенного набора официальных данных и их влияние на скорость кредитного процесса.

Основная часть

Date: 21stJanuary-2026



Банки как финансовые посредники принимают на себя ключевую задачу: трансформировать разрозненные сигналы о деятельности заёмщика в управляемую систему кредитного риска. Теория финансового посредничества и кредитных рынков подчёркивает, что фундаментальная проблема здесь — информационная асимметрия: заёмщик всегда знает о своём бизнесе больше, чем кредитор. В такой среде даже «идеальные» финансовые коэффициенты теряют практическую ценность, если они рассчитаны на неполных или выборочных данных.

В корпоративном кредитовании «неполнота данных» имеет вполне конкретное выражение: предприятие может вести основные обороты не в банке-кредиторе, а в других банках (расчётные счета, эквайринг, валютные контракты, транзакции по отдельным проектам), и тогда анализ, построенный исключительно на выписках «своего» банка, будет давать смещённую оценку:

- *реальной выручки и стабильности денежного потока;*
- *фактической долговой нагрузки по всей банковской системе;*
- *качества обслуживания долга и устойчивости DSCR (DebtServiceCoverageRatio);*
- *истинной ликвидности и оборачиваемости оборотного капитала.*

Именно поэтому в работе обосновывается необходимость перехода от «локального» анализа в рамках одного банка к комплексной оценке на основе официальных источников, доступных банку в рамках правового поля и межведомственного/межбанковского взаимодействия. В качестве критически важных компонентов информационной базы выделяются: банковские данные по оборотам и остаткам, сведения кредитного бюро (КАТМ) о кредитной истории и совокупной нагрузке, данные Налогового комитета о выручке и задолженности, сведения залогового реестра об обременениях и приоритете прав, а также отраслевые ориентиры Агентства статистики (маржа, рентабельность, оборачиваемость и др.).

На этой основе предлагается логика комплексной модели, ориентированная не на «замену» андеррайтера, а на повышение качества его решения за счёт более достоверных входных данных и унифицированных расчётов. Концептуально модель может быть разложена на три взаимосвязанных контура.

1. Контур данных и верификации («официальный периметр»).

Задача — собрать и сверить сведения из официальных источников, минимизируя ручные запросы к клиенту. Здесь важен не только доступ к данным, но и их кросс-проверка: например, сопоставление налоговой выручки с банковскими оборотами, проверка заявленного обеспечения по залоговому реестру, выявление скрытых обязательств через сведения КАТМ. Это повышает полноту картины и снижает вероятность ситуаций, когда «отчётность красивая, а деньги ходят где-то ещё».

2. Аналитический контур (коэффициенты, риск-профиль, сценарии).

Date: 21stJanuary-2026



Модель предусматривает стандартный набор финансово-коэффициентных инструментов (DSCR, ICR, Debt/EBITDA, показатели ликвидности, оборачиваемость) и дополняет его сценарным моделированием «полной» картины денежных потоков, включая вторичные счета в других банках. Методологически предлагается сравнение «традиционного подхода vs комплексной модели» на одних и тех же кейсах с применением экономико-статистических методов (средние отклонения, доли критических расхождений, тесты значимости), а также кейс-подхода и экспертного пересмотра решений при доступе к расширенной информации.

Ключевой управленческий продукт этого контура — **единий риск-профиль корпоративного клиента**: стандартизированное, сопоставимое и «комитет-готовое» представление финансового состояния, долговой нагрузки, кредитной истории и качества обеспечения.

2. Процессный контур (двухэтапное рассмотрение и автоматизация расчётов).

Для повышения скорости предлагается двухуровневый процесс:

- **pre-screen** (ранний фильтр на основе внешнего профиля клиента и быстрых авторасчётов);
- **deep-dive** (углублённый анализ для заявок, прошедших предварительный отбор).

Такой дизайн решает сразу две практические задачи: сокращает время на «заведомо проблемные» заявки и снижает количество повторных запросов к клиенту, а также уменьшает долю ручных операций андеррайтера за счёт автоматизированных расчётов и унификации выводов.

Инструментальной реализацией предлагается автоматизированный модуль **DigitalCreditAnalyzer**, который формирует единый отчёт для андеррайтера и кредитного комитета, снижая число ручных вычислений и ошибки человеческого фактора.

Практическая применимость предложенного подхода подкрепляется тем, что разработанные научные и практические предложения внедрены в деятельность Частного акционерного банка «Трастбанк». В подтверждающих материалах отражено, что внедрение комплексной модели (с подключением данных по счетам клиента в различных банках, информации КАТМ, данных Налогового комитета и залогового реестра) позволило повысить полноту и достоверность оценки, а использование модуля DigitalCreditAnalyzer обеспечило унификацию расчётов, снижение ручной нагрузки и сокращение времени подготовки заключений. Также отмечается эффект от внедрения двухэтапного порядка анализа (pre-screen → углублённый анализ) и практики единого риск-профиля, что улучшило взаимодействие кредитного блока и риск-менеджмента и повысило обоснованность решений кредитного комитета.

Date: 21stJanuary-2026

Таким образом, комплексная оценка кредитоспособности на базе расширенного набора официальных данных формирует для банков Узбекистана технологически и методически выверенную траекторию развития: от фрагментарного анализа и «ручных» согласований — к управляемому, прозрачному и сопоставимому кредитному процессу. На перспективу это создаёт основу для масштабирования цифрового кредитного досье, дальнейшей стандартизации обмена данными и развития нормативной среды для корпоративного сегмента (включая элементы OpenBanking), при сохранении того, что в кредитовании принципиально нельзя полностью автоматизировать — ответственности за решение.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Stiglitz J., Weiss A. Credit Rationing in Markets with Imperfect Information // American Economic Review. – 1981. – Vol. 71(3). – P. 393–410.
2. Diamond D.W. Financial Intermediation and Delegated Monitoring // Review of Economic Studies. – 1984. – Vol. 51(3). – P. 393–414.
3. Basel Committee on Banking Supervision. Principles for the Management of Credit Risk. – Bank for International Settlements, 2000.
4. Basel Committee on Banking Supervision. Principles for effective risk data aggregation and risk reporting (BCBS 239). – Bank for International Settlements, 2013.
5. European Banking Authority (EBA). Guidelines on loan origination and monitoring. – 2020.
6. Altman E.I. Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy // Journal of Finance. – 1968. – Vol. 23(4). – P. 589–609.