

Date: 7th October-2024

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕТОДИКИ ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ
ЯЗЫКУ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ.

Раджапова Наргиза Артигалиевна

Преподаватель кафедры “Ўзбек (рус) тили”,

Ташкентский Государственный Транспортный Университет.

Умарова Мухайё Гайбуллаевна

Учитель русского языка и литературы школы №114

В соответствии с принципом историзма Е.Н. Петрова вводит в систему методических понятий метод обучения, который, с ее точки зрения, является в руках учителя эффективным средством обучения учащихся, — это сравнительно-исторический метод, по Буслаеву, «ибо только сравнительное изучение языков дает истинное и ясное понятие о законах языка, и только историческое исследование генетически объясняет, почему так, а не иначе употребляем мы ту или другую форму» [1. С. 68]. Важнейшими приемами, реализующими на практике этот метод, как это показано в книге «Год работы...» (1939), являются приемы: этимологический анализ, историко-культурные справки, сравнительно-исторические таблицы, лингвистические задачи (в современной терминологии — проблемные задачи), различного рода упражнения для работы с языковым материалом, в том числе с историческим материалом и др. Так, изучение раздела фонетики Е.Н. Петрова начинается с рассказа учителя о возникновении письменности на Руси, о древнеславянских языках, а при знакомстве непосредственно с буквами и звуками приводит некоторые соответствия современного и исторического их начертания и произношения (большой и малый юсы, Ъ и Ь знаки на конце слов, общепринятое и научное изображение так называемого йота), дает краткие сведения из истории букв и звуков (например: «... при Петре I была введена буква э. Позже Академия наук ввела знак й. Карамзин придумал знак ё» [6. С. 28] и другие сведения из истории языка. Например, в качестве иллюстрации к фонетическому явлению озвончения она дает следующую историческую справку: «Слово свадьба происходит от слова сват и писалось через т, но в силу озвончения т перешло в д и писалось через д». Далее, по аналогии ученики находят современные соответствия к словам кгде, съдесь и самостоятельно разъясняют произошедшие в них фонетические изменения [6. С. 43]. Выделив эти важнейшие категории методической теории преподавания русского родного языка в их логической и генетической взаимосвязи «закономерности—принципы—методы», Е.Н. Петрова впервые в истории отечественной методики преподавания русского языка поставила и решила вопрос о методике как самостоятельной лингвометодической науке, имеющей свои, только ей присущие категории — принципы и методы, обусловленные, во-первых, закономерностями усвоения родного языка его носителями, во-вторых, характером предмета «Русский язык» и, в-третьих, целями обучения. Она пыталась их сформулировать в своих лекциях по методике русского языка, которые дошли до нас в рукописях, но не



Date: 7th October-2024



успела отшлифовать формулировки и соответствие взаимозависимых отношений между всеми тремя компонентами. Но суть этой категориальной цепочки, сформулированной нами, отражает направление мысли Е.Н. Петровой на выявление объективных законов методики. О правильности нашего вывода свидетельствует исследование Л.П. Федоренко «Принципы и методы обучения русскому языку» (1964), посвященное закономерностям, принципам и методам обучения родному языку, названные ею частнометодическими. В своем обосновании теоретических основ ИСП Е.Н. Петрова шла тем же исследовательским путем, что и Л.П. Федоренко, но не успела опубликовать свое открытие. Однако следует отметить главное в ее творческой деятельности: она определила важнейшую тенденцию в развитии методической мысли — поиск объективных законов (закономерностей) обучения родному языку как источника творческой методики. Более того, как показали исследования Е.Н. Петровой, Л.П. Федоренко, Т.К. Донской, И.Б. Игнатовой, Е.В. Архиповой и др., Евгения Николаевна обладала видением перспективного развития методической мысли. Сопоставительный анализ концептуальных составляющих историко-семантического подхода к обучению русскому родному языку — исторический принцип и структурно-семантический метод в обучении с современными тенденциями развития отечественной методической мысли (М.Т. Баранов, А.Д. Дейкина, Т.К. Донская, О.Н. Зайцева, С.И. Львова, Т.М. Пахнова, О.В. Попова и др.) показал преемственность его идей в методике XX—XXI вв. Особая роль в реализации структурно-семантического подхода к анализу лексико-грамматических единиц в школьной методике русского языка принадлежит Н.М. Шанскому — научному редактору школьного учебника русского языка для средней школы (авторы: М.Т. Баранов, Т.А. Ладыженская, Л.А. Тростенцова и др.) и автору монографии «Словообразование в русском языке»

Таким образом, Е.Н. Петрова, чутко уловив тенденции развития современных ей лингвистических исследований в области грамматической семантики и рекомендации Программы 1932/33 гг., прозорливо определила дальнейшее направление методических исследований, нашедших реализацию не только в работах ее аспирантов и соратников (В.И. Лебедева, Т.А. Ладыженской, Е.А. Бариновой, Л.Ф. Боженковой, Т.И. Тамбовкиной, В.А. Мызиной и др.), но и в исследованиях методистов второй половины XX в. И в наше время проблемы реализации историко-семантического подхода к преподаванию русского языка в общеобразовательной школе продолжают быть в центре внимания методистов-словесников: Т.К. Донской (1970), А.Д. Дейкиной (1990), Т.Г. Аркадьевой (2005), Е.В. Архиповой (2007), Т.Ф. Новиковой (2007), О.С. Преликовой (2007), Н.В. Софроновой (2007) и др.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Власенкова А.И. Рыбченкова Л.М. Русский язык. Грамматика. Текст. Стили речи, М. 2003г.

Date: 7th October-2024

2. Григорян Л.Г. Язык мой – друг мой. М., 1988
3. Голуб И.Б., Давыдова Л.В. Сочинения и изложения без репетитора. М., 2001



International Conferences
Open Access | Scientific Online | Conference Proceedings

